

5. Постановление Правительства РФ от 18.12.2001 № 876 «Об утверждении правил определения величины финансового обеспечения гражданской ответственности за вред, причиненный в результате аварии гидротехнического сооружения».

6. Макаров, А. И. Методические основы эколого-экономических оценок взаимодействия ГЭС и водохранилищ с окружающей природной средой // Труды координационных совещаний по гидротехнике. – Л. : 2010, Вып. 122. – С. 3–13.

А. Г. Шеломенцев, В. Н. Беляев, Е. А. Илинбаева,
Институт экономики УрО РАН, Екатеринбург, Россия

ПОДХОД К ОЦЕНКЕ ЭКОНОМИЧЕСКИХ МЕХАНИЗМОВ РАЦИОНАЛЬНОГО ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ

The article reflects the research results of analyzing and rating the economic mechanisms of environmental management in Russian regions. The authors suggest the instruments of the mentioned mechanisms according the core industrial sectors.

Субъекты Федерации обладают индивидуальным набором природно-климатических, социально-культурных, экономическо-географических, институциональных и других условий. Важнейшим фактором, обуславливающим виды и масштабы воздействия на окружающую среду, является отраслевая структура промышленности региона, определяемая размещением и объемами производства базовых отраслей промышленности, влияющих на результативность экономических механизмов и инструментов рационального природопользования.

Авторы считают, что социально-экономический подход к оценке результатов природопользования и охраны окружающей среды предполагает: определение стратегических целей региональной политики исходя из приоритетов регионального развития и России в целом; обоснование показателей, характеризующих темпы и качество социально-экономического развития регионов; анализ отраслевой структуры промышленного

производства, обуславливающей виды и масштабы воздействия на окружающую среду; оценку направлений совершенствования экономических механизмов обеспечения рационального природопользования в базовых отраслях промышленности.

Выбор направлений совершенствования экономических механизмов обеспечения рационального природопользования и охраны окружающей среды должен учитывать особенности конкретного региона.

Основу системы государственного контроля и надзора в сфере природопользования составляет совокупность соответствующих экономических инструментов и административных функций, реализуемых уполномоченными органами исполнительной власти. По направленности основные функции государственного контроля и надзора в сфере природопользования можно разбить на четыре группы: нормирование воздействия на окружающую среду; формирование экономической мотивации в целях обеспечения социально-экономической эффективности; профилактика нарушений природоохранного законодательства; ответственность и возмещение убытков за результаты природопользования. При этом функции контроля и надзора должны быть встроены в существующие механизмы рационального природопользования и охраны окружающей среды [1].

Авторами выделены девять основных экономических механизмов обеспечения рационального природопользования и охраны окружающей среды: механизм стимулирования рационального использования природных ресурсов и охраны окружающей среды; механизм предоставления в пользование природных ресурсов; механизм обеспечения безопасности природопользования; механизм поддержки предпринимательской деятельности в природоохранной сфере; механизм привлечения частных инвестиций в рациональное природопользование и охрану окружающей среды; механизм обеспечения бюджетной эффективности природоохранной деятельности; механизм программирования в природоохранной сфере; механизм защиты конкуренции в природоохранной сфере; механизм противодействия коррупции в природоохранной сфере.

Выбор экономических механизмов и инструментов обеспечения рационального природопользования и охраны окружающей среды должен опираться на экономическую оценку их результативности, учитывающую особенности методологии бюджетной эффективности, включая выбор показателей, характеризующих конечные результаты, стратегические цели и тактические задачи рационального природопользования и отвечающих требованиям объективности, полноты, сопоставимости, достоверности. Авторами осуществлена оценка направлений совершенствования экономических механизмов и инструментов обеспечения рационального природопользования по субъектам Федерации. Для этого была произведена оценка структуры промышленности субъектов РФ по базовым отраслям промышленности РФ, к которым отнесли: электроэнергетику, топливную промышленность (добыча углеводородного сырья, угля горючих сланцев, торфа), металлургию (добыча минерального сырья и металлургическая переработка), химическую и нефтехимическую промышленности, машиностроение и металлообработку, лесную, деревообрабатывающую и целлюлозно-бумажную промышленности, промышленность строительных материалов [2].

Все рекомендуемые направления совершенствования экономических механизмов и инструментов сгруппированы в данной работе по основным сферам природопользования и по направленности основных функций государственного контроля и надзора в природопользовании – нормирование воздействия на окружающую среду; экономическая мотивация в целях обеспечения социально-экономической эффективности; профилактика и предотвращение нарушений природоохранного законодательства; ответственность и возмещение убытков за результаты природопользования.

Затем эксперты по принятой 5-балльной шкале оценивают значимость того или иного направления совершенствования (механизма или инструмента) для базовых отраслей промышленности.

Все субъекты по величине балльной оценки были объединены в 5 групп:

I группа – субъекты с баллами от 5 до 4, наивысшие баллы значимости того или иного направления совершенствования экономических механизмов и инструментов;

II группа – субъекты с баллами от 4 до 3;

III группа – субъекты с баллами от 3 до 2;

IV группа – субъекты баллами от 2 до 1;

V группа – субъекты с низшими баллами значимости от 1 до 0.

По Центральному федеральному округу значимость всех направлений совершенствования экономических механизмов и инструментов недропользования – нормирования, мотивации, предотвращения, ответственности – незначительная (5–4 группы значимости). В водопользовании значимость направлений совершенствования экономических механизмов и инструментов варьируется в следующем диапазоне: по экономической мотивации от низкой 5 группы до средней 3 группы, по направлениям ответственности и возмещения убытков – от 4 до 3 группы. Значимость направлений совершенствования экономических механизмов и инструментов в сфере охраны окружающей среды довольно высокая: по мотивации и предотвращению – 3 группа, по ответственности – 2 и 4 группы.

Северо-Западный федеральный округ по оценке значимости механизмов и инструментов в недропользовании несколько выше, чем Центральный федеральный округ, – по нормированию, мотивации и ответственности. В сфере водопользования по округу в целом также достаточно высокая значимость механизмов и инструментов по мотивации и ответственности – 3–4 группы. В сфере охраны окружающей среды значимость механизмов и инструментов по всем четырем направлениям (нормирование, мотивация, предотвращение, ответственность) также достаточно высока (2–4 группы).

Южный федеральный округ по оценке значимости механизмов и инструментов в недропользовании также имеет невысокие баллы (4–5 группы), что объясняется слабым влиянием недропользования на ВРП региона. В

водопользовании значимость экономических механизмов и инструментов мотивации и ответственности несколько выше, чем в недропользовании (3–4 группы), в сфере охраны окружающей среды уровень значимости еще выше – 2–4 группы.

В Приволжском федеральном округе объекты недропользования расположены в Республике Башкортостан (разведка и добыча цветных металлов, угля, стройматериалов и др.), Республике Татарстан (добыча нефти), Оренбургской области (добыча газа и черных металлов), Пермском крае (добыча угля, нефти, черных и цветных металлов). В этих субъектах Федерации значимость предлагаемых экономических механизмов и инструментов рационального недропользования достаточно высокая – 2, 3 группы, особенно это касается механизмов нормирования. В водопользовании высокую значимость получили механизмы и инструменты экономической мотивации, а в сфере охраны окружающей среды - на среднем уровне значимости.

Субъекты Уральского федерального округа, за исключением Курганской области, имеют значительные ресурсы минерального сырья: нефть и газ в Тюменской области, Ханты-Мансийском и Ямало-Ненецком автономных округах; черные, цветные металлы, стройматериалы в Свердловской и Челябинской областях. В этих субъектах значимость экономических механизмов и инструментов недропользования высокая, особенно это относится к нефтедобывающим субъектам РФ. Также относительно высока значимость механизмов и инструментов рационального водопользования и охраны окружающей среды – 2, 3 группы.

В Сибирском федеральном округе в большинстве субъектов Федерации осуществляются в большей или меньшей степени разведка и добыча разнообразных полезных ископаемых. Поэтому по субъектам наблюдается довольно пестрая картина оценок значимости экономических механизмов и инструментов недропользования – от 2 до 5 группы. Выше показатели значимости по группе механизмов и инструментов нормирования, затем по убывающей идут направления мотивации, предупреждения и ответственности.

В водопользовании и сфере охраны окружающей среды картина значимости механизмов и инструментов нормирования, мотивации, предотвращения, ответственности схожа с Уральским федеральным округом.

В Дальневосточном федеральном округе недропользование представлено в большей или меньшей степени во всех субъектах Федерации. Наибольший удельный вес в ВРП разведки, добычи полезных ископаемых наблюдается в Магаданской, Сахалинской областях и Республике Саха (Якутия). Соответственно, в этих субъектах Федерации оценка значимости экономических механизмов и инструментов рационального недропользования значительно выше, чем в среднем по округу, по направлениям нормирования и мотивации. В водопользовании и сфере охраны окружающей среды картина значимости механизмов и инструментов аналогична таковой в Уральском и Сибирском федеральных округах.

Приведенная балльная оценка значимости предложенных направлений совершенствования экономических механизмов обеспечения рационального природопользования позволила сделать следующие выводы:

- предлагаемые направления совершенствования экономических механизмов и инструментов в разной степени влияют на развитие базовых отраслей экономики, а через них на социально-экономическое развитие регионов в целом. Так, в электроэнергетике, машиностроении и лесной промышленности значимость механизмов и инструментов в сфере недропользования незначительна, в сфере водопользования и охраны окружающей среды экономические механизмы имеют различную значимость – от максимальной до минимальной ;

- значимость предлагаемых механизмов и инструментов обеспечения рационального недропользования непосредственно связана со структурой промышленности по субъектам Российской Федерации. Так, значимость этих механизмов выше в тех субъектах Федерации, где выше доля добывающих и перерабатывающих отраслей. В этих случаях более значимыми получились функции нормирования и мотивации;

– значимость предлагаемых механизмов и инструментов в водопользовании и в сфере охраны окружающей среды в меньшей степени зависит от отраслевой структуры промышленности. Причем значимость этих механизмов по большинству субъектов Федерации выше, чем значимость механизмов и инструментов в недропользовании.

Статья подготовлена в рамках проекта № 5164/ГФ4 «Моделирование сценариев динамичного развития региональных эколого-социо-экономических систем в условиях реиндустриализации стран ЕАЭС», выполняемому НУ «Карагандинский экономический университет Казпотребсоюза», г. Караганда

1. Совершенствование экономических механизмов государственного управления рациональным природопользованием: сб. науч. тр. – Екатеринбург : Институт экономики УрО РАН, 2009. – С. 112.

2. Шеломенцев, А. Г. Государственное регулирование природопользования в России: механизмы и результаты: кол. моногр. / А. Г. Шеломенцев, С. В. Дорошенко, В. Н. Беляев [и др.]. – Екатеринбург : Ин-т экономики УрО РАН, 2011. – С. .5.

В. Е. Шкурко,

Уральский федеральный университет, Екатеринбург, Россия

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ МЕТОДА РЕАЛЬНЫХ ОПЦИОНОВ В УПРАВЛЕНИИ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТЬЮ БИЗНЕСА

Currently there is a worsening environmental problems. Entrepreneurs don't pay enough attention to environmental safety. One of the reasons is the inability of traditional approaches to evaluating the effectiveness of environmental projects. The paper proposes to use real options method in order to substantiate and quantify such projects.

С непрерывным развитием науки и применением всех ее достижений стали заметны не только плюсы научно-технического прогресса, но и его весьма значительные минусы. Одним из них является обострение экологической проблемы. В настоящий момент хозяйственная система России столкнулась с вопросом повышения экологической безопасности.